



HEVES VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

**Ügyintéző szervezeti egység:
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és
Hulladékgazdálkodási Főosztály
Környezetvédelmi Osztály**

Iktatószám: HE/KVO/00568-30/2025.

Ügyintéző: Forgony Evelin

Telefonszám: +36 (36) 795-153

Tárgy: a K64 Farm Kft. tulajdonában álló 3374 Dormánd, 057/4 hrsz.-ú ingatlanon juh- és szarvasmarhatartó telep kialakítására vonatkozó **előzetes vizsgálati eljárás lezárása**

H A T Á R O Z A T

- I. **Ifj. Karkus János** (3375 Mezőtárkány, Szórhát Tanya 1., KÜJ: 103306210, a továbbiakban: Engedélyes) meghatalmazottjaként eljáró **WENFIS Mérnök Iroda Kft.** (2100 Gödöllő, Antalhegyi út 55.; a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére indult, tárgyi juh- és szarvasmarhatartó telep (KTJ: 103319118) kialakítására vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott

előzetes vizsgálati eljárást lezárom,

és ezzel egyidejűleg

megállapítom,

hogy a tervezett tevékenység megvalósításából **jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető**, így az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak megvalósításához

környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

- II. Az előzetes vizsgálati eljárásba szakhatóságként kijelölt **Kál Nagyközségi Önkormányzat Jegyzője** 782-2/2025. számú iratában szakhatósági hozzájárulását előírások nélkül megadta.
- III. **A beruházás megvalósításához táj- és természetvédelmi szempontból, az alábbiak betartása mellett járulok hozzá:**
1. A tevékenységet a természeti értékek legnagyobb kímélete mellett kell végezni.
 2. A beavatkozáshoz felhasznált területet a műszakilag indokolható legkisebb térmértékre szükséges csökkenteni.
 3. A beruházáshoz kapcsolódóan védett természeti területen, Natura 2000 gyepterületen lerakított depóniát, gépjárművek, munkagépek ideiglenes állomásoztató, parkoló helyét kialakítani nem szabad.

4. A terület megközelítéséhez, közlekedéshez, szállításhoz a használatban lévő mű- és földutakat lehet igénybe venni, gyepterületet ilyen tevékenység nem érinthet.
5. Fák kivágása, cserjeirtás, nádirtás fészkelési időn kívül, augusztus 15. és március 15. között, végezhető.
6. A trágyakezelést, szennyvízkezelést úgy kell végezni, hogy a telephelyen kialakított kezelőrendszeren kívülre – az almos trágya feldolgozó területét vagy a termőföldre történő ellenőrzött kihelyezését kivéve – ne kerüljön.
7. Megmaradó vagy új épületeken vagy épületekben esetlegesen előforduló védett, fokozottan védett madárfajok (például fecske- vagy bagolyfajok) költési lehetőségét továbbra is biztosítani kell. Szükség esetén a fészkek eltávolítása csak szaporodási időszakon kívül a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály (a továbbiakban: Természetvédelmi Hatóság) engedélye alapján lehetséges.
8. Épületek bontása esetén a munkák megkezdése előtt szükséges megvizsgálni, hogy az épületen vagy az épületen belül védett, fokozottan védett állat (pl. denevérek, fecske-, bagolyfélék) fészkelő vagy élőhelye, hüllők (pl. siklófélek) veremlési, tartózkodási helye előfordul-e. A vizsgálatba a Bükk Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: BNPI) szakembereit be kell vonni. Védett, fokozottan védett állat észlelése esetén gondoskodni kell a fészkelési, szaporodási, fióka nevelési időszakban (március 15. – augusztus 15.) annak zavartalanágáról, illetve a hüllők – természetvédelmi hatósági engedély alapján történő – kimenekítéséről.
9. Amennyiben a trágya kihelyezésre kerül, a kihelyezési terület környezetében található vizes élőhelyek (pl. csatornák, árkok) élővilágát (pl. védett kételtűfajokat) nem veszélyeztetheti.
10. A trágya kihelyezés a kihelyezési területen esetlegesen földön fészkelő védett vagy fokozottan védett madárfajok költését nem veszélyeztetheti. A trágya kihelyezését javasolt a madarak szaporodási időszakán kívülre (július 15. – március 15. közötti időszak) ütemezni.
11. Növénytelepítés esetén a területen őshonos, valamint a potenciális vegetációnak megfelelő növényekből kell válogatni.
12. A beruházással, üzemeltetéssel összefüggő kültéri megvilágításnál *a természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 35. § (1) bekezdés d) pontja és *a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról* szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet 75. § (2) bekezdés d) pontja előírásait figyelembe kell venni.
13. A szükséges kültéri megvilágításnál az élővilágra legkevésbé káros hatást gyakorló színösszetételű és színhőmérsékletű fényforrásokat ajánlott alkalmazni. Ajánlott, hogy a fényforrások teljes teljesítményük legfeljebb 25%-át sugározzák az 550 nm alatti hullámhossztartományban, és legfeljebb 2700-3000 K színhőmérsékletű fényforrások használata ajánlott. A fényt kizárólag a megvilágítandó területre kell irányítani. Biztosítani kell a lámpatestek esetében a 0 vagy ahhoz nagyon közeli ULOR értéket: a horizont síkja feletti térrészbe ne jusson fény.
14. A földmunkák során keletkező felesleges földhulladékot védett természeti területen, Natura 2000 területen, természetközeli gyepterületen elhelyezni nem szabad.
15. A kiásott munkagödröket, munkaárkokat a műszaki és technológiai lehetőségek szerint a leggyorsabban vissza kell tölteni.

16. A kiásott munkagödrökbe, munkaárkokba betelepült vagy beleesett védett hullóket, kétéltűeket, kismamóket naponta és a betöltés előtt ki kell menteni és megfelelő élőhelyen szabadon kell engedni.
17. A munkálatok során megbontott vagy taposással, egyéb tevékenységgel sértett felszíneket a munkák befejezése után helyre kell állítani.
18. A bolygatott felszíneken az inváziós és allergén növényfajok megjelenését, megtelepedését, terjedését lehetőség szerint kaszálással meg kell akadályozni. Az inváziós növények rendszeres irtását az üzemeltetés időszakában is szükséges folytatni.
19. Az inváziós és allergén növények kaszálását a növények terméseinek (magjainak) beérése előtt, július, augusztus hónapra időzítetten szükséges elvégezni, a további területek megfertőzésének elkerülése érdekében. Védett természeti területen, Natura 2000 területen a levágott virágzó hajtásokat össze kell gyűjteni és védett területtől minél távolabbra kell szállítani és elhelyezni. A levágott virágzó hajtások kényszer magérlelését az elhelyezési területen is szükséges megakadályozni (pl. földtakarás alkalmazásával).
20. Az időbeli korlátozásoktól eltérni kizárólag különösen indokolt esetben, a BNPI szakembereivel a helyszínen történt előzetes egyeztetés eredményétől függően lehetséges, abban az esetben, ha a tevékenység, beavatkozás természetvédelmi érdekek sérülése nélkül megvalósítható.

IV. Vízügyi és vízvédelmi szempontból a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (3530 Miskolc, Mindszent tér 4.) 30404/2330-1/2025.ált számú szakvéleményében az alábbiakra hívta fel a figyelmet:

- A telephelyhez kapcsolódó vizilétesítmények engedélyezettséget folyamatosan biztosítani kell. A telephely vizilétesítményeinek üzemeltetését hatályos jogerős vízjogi üzemeltetési engedély alapján lehet végezni.
- A telep vizilétesítményeinek bővítése, átalakítása, műszaki kialakításának megváltoztatása csak végleges vízjogi létesítési engedély alapján végezhető.

Fentieknél megfelelően meg kell kérni a 35500/1646/2017.ált, 17105-1/2006. és a H-1295-2/1995. számú határozattal módosított 20.377-6/1984. számú vízjogi üzemeltetési engedély módosítását/aktualizálását. Az engedélykérelmet a *vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet alapján kell összeállítani és benyújtani. Az engedély módosítása során ismertetni kell a kút aktuális műszaki állapotát, hidraulikai adatait, igazolni kell, hogy a meglevő kút alkalmas a tevékenység vízigényének kielégítésére.

V. Fentieknél megfelelően az alábbi paraméterekkel rendelkező beruházás környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nélkül megkezdhető, annak megvalósításához környezetvédelmi engedély beszerzését nem írom elő.

A tervezett tevékenység főbb jellemzői az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján:

Engedélyes a K64 Farm Kft. tulajdonában álló 3374 Dormánd 057/4 hrsz. alatti külterületen található állattartó telep átalakításával, juh és szarvasmarha tenyésztési (TEÁOR 0142; 0145) tevékenységet kíván végezni. A felújítás az új istálló épületek építését, a meglevő épületek korszerűsítését

tartalmazza. Az istállók építéséhez kapcsolódóan szénatároló csarnok és zöldsiló tárolók építése is kapcsolódik.

Az ingatlan teljes területe 86.252 m², melyen az alábbi létesítmények és kiszolgáló egységek létesülnek:

- 1 db szociális épület, öltöző, porta (bruttó 450 m², hasznos alapterület 400 m²),
- 4 db szarvasmarha istálló (2x17 db karám kialakítással) összesen 5.490,96 m²,
- 4 db bárány istálló összesen 3.308,48 m²,
- 1 db szénatároló: 1438,50 m³,
- 4 db takarmánysiló:
 - Bárány-istállók melletti silótároló: 1557,44 m²,
 - Szarvasmarha istállók melletti silótároló: 1241,87 m²,
 - Silótároló: 397,21 m²,
 - Átjárható silótároló: 612,3 m²,
- 1 db kerékfertőtlenítő kapu infratorompóval ellátva, mérete 4000 x 4500 mm (Sz x M),
- 1 db hídmérleg,
- 1 db 180 m³-es tűzivíz tározó medence.

Az állattartáshoz 4-4 db fedett-nyitott szarvasmarha istálló és juh istálló építése tervezett, melynek alapozása pilléralapokkal történik. Az istállótér padozata szulfátálló vastag beton szerkezet, ami alatt extra szigetelés védi a talajt a trágyalé bejutásától. Az ingatlan fűt kútról üzemeltetett belső vízhálózattal rendelkezik.

A tervezett haszonállatok: húsmarha, merinói húsfajta juh.

A maximális tervezett állatlétszám juh esetében 3000 db, szarvasmarha esetében 500 db.

Szarvasmarha esetén külön fedett etetőút kerül kialakításra, amelyre önjáró mérleggel ellátott etető kocsi fogja a szemes és a szálal takarmány napi kijuttatását végezni.

Juhok esetében korongos száraztakarmány berendezéssel oldják meg az istállók végében elhelyezett takarmánysilóból az etető automatákba a takarmány eljuttatását.

Éves szinten várhatóan 5000 tonna szarvasmarha tárgya és 25.600 tonna juh trágya keletkezik, amelyek alomszalmával lesznek keverve. Növekvő almos technológia alkalmazása tervezett, így a kialakulás negyedévente fog megtörténni.

Az állatok betelepítése 2026-ban tervezett.

- VI.** A határozat egyéb engedélyek szerzési kötelezettsége alól nem mentesít.
- VII.** A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett telepítés helye szerinti település (Dormánd) jegyzőjének azzal, hogy a megküldéstől számított 10 napon belül gondoskodik a határozat teljes szövegének közterületen, és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályát (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell.
- VIII.** Jelen eljárás 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely az eljárás során befizetésre került.
- IX.** A döntés ellen annak közlésétől számított 15 napon belül az Energiaügyi Minisztérium Környezetvédelmi Hatósági Ügyekért Felelős Államtitkársághoz címzett, de a Környezetvédelmi

Hatóságnál elektronikus úton előterjesztett fellebbezésnek van helye. *A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. §-a alapján *a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet e-Papír szolgáltatás (<https://epapir.gov.hu/>) igénybevételével nyújthatja be a fellebbezést a közigazgatási határozatot hozó szervnél.*

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról szóban vagy írásban lemondhat, a szóban történő lemondást jegyzőkönyvbe kell foglalni. A fellebbezési jogról történő lemondó nyilatkozat nem vonható vissza. A döntés véglegessé válik, ha ellene nem fellebbeztek és a fellebbezési határidő letelt; a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták; vagy ha a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

A jogorvoslati eljárás díja 5 000,- Ft, melyet az elektronikusan kezdeményezett eljárás esetén a Magyar Államkincstár 10032000-01012107-00000000 számú eljárási illetékbevételi számlájára átutalással kell megfizetni. A közlemény rovatban fel kell tüntetni az ügyfél nevét és az iktatószámot.

Az illeték megfizetéséről szóló bizonylatot a jogorvoslati kérelemhez mellékelni kell.

Fellebbezés hiányában a döntés a kézhezvételtől számított 16. napon külön értesítés nélkül véglegessé válik.

INDOKOLÁS

Kérelmező a K64 Farm Kft. tulajdonában álló, 3374 Dormánd, 057/4 hrsz.-ú ingatlanon juh- és szarvasmarhatartó telep kialakítására vonatkozóan előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be a Környezetvédelmi Hatósághoz.

A tervezett beruházás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. számú melléklet 6. [Intenzív állattartó telep (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) f) vízbázis védőövezetén (ha a tevékenység megkezdését a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló jogszabály a védőövezeten nem zárja ki), védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén baromfi esetében 10 számosállattól, egyéb állat esetében 50 számosállattól] pontjába sorolható, így a Környezetvédelmi Hatóság előzetes vizsgálati eljárásban hozott döntésétől függően, környezeti hatásvizsgálat köteles.

A benyújtott dokumentáció és kérelem alapján az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 37. § (2) bekezdése értelmében 2025. március 5. napján eljárás indult a Környezetvédelmi Hatóság előtt.

Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a tényállás tisztázása szükséges, a kérelmet teljes eljárásban kell elbírálni, ezért az eljárás megindításától számított 8 napon belül az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel Kérelmezőt tájékoztattam az eljárás megindításáról és arról, hogy a hatóság a továbbiakban az Ákr. teljes eljárásra vonatkozó szabályai szerint jár el.

Az eljárás megindítását követően a Khvr. 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a Környezetvédelmi Hatóság honlapján. A Khvr. 3. § (4) bekezdése alapján a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció elektronikus elérhetőségét, illetve a közleményt megküldtem a tevékenység telepítési helye szerinti település (Dormánd) jegyzőjének közhírré tételre. Ezzel egyidejűleg felhívtam a figyelmét, hogy a tervezett beruházással kapcsolatosan a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján 15 napon belül nyilatkozatot tehet.

A benyújtott kérelmi dokumentációt az Ákr. 36. § figyelembevételével megvizsgáltam és megállapítottam, hogy Kérelmező az eljárás kezdeményezésével egyidejűleg az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését nem igazolta és a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint sem fizette meg, valamint az Ákr. 14. §-a szerinti, képviseleti jogosultságot igazoló meghatalmazást nem megfelelően nyújtotta be, ezért HE/KVO/00568-5/2025. számon hiánypótlási felhívás került kiadásra. Pótlási kötelezettségének a Kérelmező 2025. március 17. napján benyújtott dokumentációval eleget tett.

Az eljárás során megállapításra került, hogy a benyújtott dokumentáció zaj- és rezgésvédelmi, táj- és természetvédelmi, valamint építésügyi és örökségvédelmi szempontból hiányos, ezért HE/KVO/00568-21/2025. számon hiánypótlási és nyilatkozattételi felhívás került kiadásra. Pótlási és nyilatkozattételi kötelezettségének Kérelmező 2025. április 24. napján benyújtott dokumentációval eleget tett.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése értelmében vizsgáltam a 3. számú melléklet 3., 4., 5., 6., 8. és 17. pontjában ismertetett szakkérdést, illetve a 8. számú melléklet 2. és 3. pontja alapján megkerestem a területileg illetékes vízügyi és vízvédelmi hatóságot.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján a Heves Vármegyei Kormányhivatal a következőket állapította meg:

Környezetvédelmi, természetvédelmi, illetve hulladékgazdálkodási hatáskörben:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció készítői rendelkeznek a dokumentáció részszerkeletére vonatkozó szakértői jogosultsággal. Az előzetes vizsgálati dokumentáció a kiegészítéssel együtt kielégíti a Khvr. 4. számú mellékletének tartalmi követelményeit.

A döntésemnél figyelembe vettem a Khvr. 5. számú mellékletében felsorolt szempontokat, amelyek alapján a következő megállapításokat tettem:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

Engedélyes a K64 Farm Kft. tulajdonában álló 3374 Dormánd 057/4 hrsz. alatti külterületen lévő állattartó telep átalakításával, juh és szarvasmarha tenyésztési tevékenységet kíván végezni. A telephely egy korábbi nagyüzemi állattartó telephelyként működött. A tevékenység felhagyásra került, a meglévő építmények részbeni bontásával a korábbinál korszerűbb, szarvasmarha és juhtartási tevékenységet tervez telepíteni.

A tervezési terület Kishanyi külterület, amely Dormánd község külterületeként, annak központjától számítva mintegy 5 kilométer távolságra található. Közvetlen környezetében mezőgazdasági művelésű területek helyezkednek el.

A fejlesztés során húsmarha tartására istállók és juh állattartó építmények építését tervezik. A karámokat 3 soros acélcső korláttal szeretnék kialakítani, amelyek között etető-utak készülnek. A trágyázás szulfátálló beton padozaton növekvő almos tartással tervezett, ami a saját tulajdonú földekre kerül közvetlenül kiszállításra. Trágya tálca, csurgalék tároló nem kerül kialakításra. Az érintett terület nagysága mindösszesen 86 252 m², maximális tervezett állatlétszám juh esetében 3000 db, szarvasmarha esetében 500 db.

A telephelyen tervezett tevékenységhez diffúz bűzforrások, valamint a telephelyen belüli gépjármű közlekedésből és a munkagépek működéséből származó diffúz kibocsátások tartoznak. A telephelyi tevékenységhez nem tartozik a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lvr.) szerinti bejelentés köteles diffúz forrás vagy pontforrás.

A benyújtott Előzetes Vizsgálati Dokumentáció (EVD) részletesen tartalmazza a WENFIS Mérnöki Iroda Kft. (2100 Gödöllő, Méhész köz 5.) szakértő munkatársai által végzett, levegőtisztaság-védelemmel kapcsolatos számításokat, légszennyezettségi modellezések felhasználásának bemutatását, továbbá a várható emisszió kibocsátások mértékét és adatait.

Levegőminőség

A vizsgált terület a *légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről* szóló módosított 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet] 1. sz. melléklete alapján a 13. számú légszennyezettségi zónába tartozik. A legközelebbi Országos Légszennyezettségi Mérőhálózat (OLM) monitoring állomás Szolnokon működik. A monitoring állomás városi közlekedési állomásként kategorizált, ezáltal azok mérési eredményei nem alkalmasak a vizsgálati terület alap légszennyezettségi szintjének meghatározására.

Az Agrárminisztérium és jogelőd szervezetei által rendszeresen közzétett, az ország légszennyezettségi állapotára vonatkozó publikációikat felhasználva, a méréssel lefedett területek mérési adatait alapul véve becsülhetők a térségre vonatkozó éves átlagos szennyezettségek.

A becsült adatok a következők, amelyek éves átlagos szennyezettségi intervallumok:

- Kén-dioxid: 6-8 µg/m³, átlagérték: 7 µg/m³
- Nitrogén-dioxid: 8-10 µg/m³, átlagérték: 9 µg/m³
- Nitrogén-oxidok: 12-15 µg/m³, átlagérték: 13,5 µg/m³
- Szállópor (TSPM): 25-35 µg/m³, átlagérték: 30 µg/m³
- PM10: 20-25 µg/m³, átlagérték 22,5 µg/m³
- Ülepedő por: 6-8 g/m²*30 nap, átlagérték: 7 g/m²*30 nap
- Szén-monoxid: 200-300 µg/m³, átlagérték: 250 µg/m³
- Ózon: 36,0 µg/m³
- Ammónia: 0 µg/m³

Hatásterület

Létesítés

A tervezett épület létesítése várhatóan 2025 májusában kezdődik és legfeljebb 3 hónapot vesz majd igénybe. Az építkezés kizárólag nappali időszakban (6-22 óra között) történik, amely munkafázisai közül kiemelkedő az alapozási munkálatok során várható emisszió kibocsátása. A diffúz eredetű kibocsátást a telephelyen belül mozgó tehergépjárművek és személygépjárművek kipufogó gázaiból származó (szén-monoxid, nitrogén-oxidok, elégetlen szénhidrogének és a szilárd nem toxikus por) kibocsátások képezik.

A telephelyen belüli személygépjármű mozgás 50 m átlagos úthosszal, a tehergépjármű mozgás 300 m átlagos úthosszal jellemezhető. A teherszállítás napi 2 db tehergépjárművel, 32 jármű/16 óra forgalommal, a személyszállítás napi 3 db gépjárművel és 12 jármű/16 óra forgalommal valósul meg. Ezen kívül egy betonmixer 235 kW teljesítményű dízel motorral, 20 liter/óra átlagos üzemanyag fogyasztással, és egy betontömörítő vibrátor 10 kW dízelmotor teljesítménnyel, 3 liter/óra fogyasztással vesz részt a kivitelezési munkálatokban.

A telephelyen belüli légszennyező-anyag kibocsátások tekintetében a tehergépjárművek és munkagépek kibocsátásai dominálnak, de összességében az emissziók alacsony szintet mutatnak, azok nagy valószínűséggel nem közelítik meg az egészségügyi határértékeket.

Üzemeltetés

Az üzemelés során fellépő emissziók jellegzetes típusa a diffúz eredetű bűz-kibocsátás. Nagyobb létszámú állattartás kapcsán elsősorban a keletkező trágya minősége és összetétele, valamint a trágya tárolása és kezelése határozza meg, hogy milyen kibocsátásokkal kell számolni. A szarvasmarha és juh telep diffúz levegőszennyezés bűzforrásai tehát az állattartó épületek. A telephely üzemelése óránkénti és napi átlagos emissziója nem tekinthető jelentős légszennyező-anyag kibocsátásnak. A különböző modellezési számítások figyelembevételével, éves szinten a CO kibocsátás 126 kg, a CH kibocsátás 12 kg, az NO_x kibocsátás 194 kg, a porkibocsátás 2 kg körül alakul. Mindezek alapján, a levegőminőségi határértékek nagy biztonsággal teljesülnek.

Az állattartó telepekre jellemző ammónia emisszióból származó hatásterület számítása szintén modellezés alapján került meghatározásra, az Lvr. 2. § (12c) bekezdésében foglaltak figyelembevételével. Ennek alapján, az ammónia kibocsátás magasabb koncentrációban a telekhatártól számított 60 méter távolságban fordul elő.

A várható bűzhatás tényleges mértéke az üzemelés során dinamikus olfaktometriás módszerrel határozható meg, koncentráltabb hatásterülete jelenleg csupán becsülhető, amely előre láthatóan a viszonylag nagy kiterjedésű telephelyen belül helyezkedik majd el. Figyelembe véve továbbá, hogy a diffúz bűzforrás gyakorlatilag több kilométeres távolságra fekszik a legközelebbi lakóépületektől, az ilyen jellegű lakossági zavarás valamint számottevő bűzterhelés a későbbiek során sem valószínűsíthető.

Felhagyás

A tevékenység felhagyását követően az eredeti állapot maradéktalanul visszaállítható. A bontási munkálatok levegőterhelő hatása közel megegyezik a legterhelőbb, földmunkákkal illetve alapozással járó építési fázisok hatásaival. A felhagyási műveletek levegővédelmi hatásterülete szintén a létesítési hatásterülethez hasonló kiterjedésben becsülhető.

Klímavédelem

A benyújtott dokumentáció tartalmaz klímavédelmi kockázatértékelő tanulmányt, amelyben részletesen bemutatásra kerül a megvalósítani kívánt fejlesztés vonatkozásában releváns szempontok és körülmények elemzése. A fejezet áttekintése alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás érzékenysége egyik időjárási hatással szemben sem magas. A létesítmény megvalósításához és üzemeléséhez kapcsolódóan, az egyes hatásfolyamatok a hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességét nem befolyásolják, arra számottevő hatással nincsenek. A beruházás esetlegesen az alábbi klímaváltozással összefüggésbe hozható jelenségekkel szemben lehet sérülékeny: átlagos felszíni hőmérséklet lassú növekedése, megnövekedett UV sugárzás, csökkent felhőképződés, aszályos időszakok hosszának növekedése. Hatáscsökkentő intézkedésként összességében javasolt a zöldfelületek pótlása.

A tárgyi ügyben levegőtisztaság-védelmi szempontból a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációt áttekintve a tervezett tevékenység létesítésére és üzemeltetésére vonatkozóan levegőtisztaság-védelmi szempontból kizáró ok nem áll fenn. A vonatkozó szakterületi jogszabályokban rögzített egészségügyi határértéket, illetve tervezési irányértéket meghaladó levegőterheltség nem várható sem a tevékenység létesítési, sem az üzemelési fázisában. Az előzetes levegőtisztaság-védelmi hatásterület védendő ingatlant nem érint. A tervezett tevékenység megvalósításának levegőtisztaság-védelmi szempontú környezeti hatása nem jelentős, továbbá a tevékenység végzésével összefüggésben egyéb levegőtisztaság-védelmi szempontú hatósági eljárás lefolytatása, további engedély beszerzése nem szükséges.

Hozzájárulásomat a fentiek és az Lvr. 3-8. §, és a 22-29. § rendelkezései alapján, valamint a Khvr. 5. sz. mellékletében 1., továbbá a 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet 1. sz. mellékletében foglaltak figyelembevételével adtam meg.

Földtani közegvédelmi szempontból:

Az állattartó épületekben keletkező trágya is lehetséges talajszennyező forrás, azonban az istállók kialakítása során szulfátálló és vízzáró betont alkalmaznak az aljzatbetonban. Az állatok érkezése előtt megtörténik az almozás, amely aprított szalma. Az alomfrissítés hetente, illetve szükség szerint történik. Amennyiben kitrágyázás a nevelő ciklus végén, illetve ciklusonként történik, talajerő utánpótlásként saját termőföldön kerül bedolgozásra, beszántásra. Az kitrágyázás során az almos trágya a K64 Farm Kft. saját tulajdonú mintegy 336 ha területére szinte azonnal szállítható.

A tervezett tevékenység során a földmennyiségek mozgatása a földtani közeg legfelső rétegét érinti. A tevékenységből származó anyag, energia, amely a földtani közegbe kerülve a környezetre, az emberi egészségre, a környezethasználatokra kockázatot jelent, csak pontszerűen jelenik meg. Így jelentős változást nem eredményez a földtani közegben, kizáró ok nem áll fenn.

Az érintett területen kármentesítés nincs folyamatban, nyilvántartás szerint a beruházás szennyezett területet nem érint.

A tárgyi beruházás során a létesítés fázisában a munkagépek mozgása és a földmunka jelent terhelő hatást a földtani közegre. A változás lokális, a földtani közegre károsan nem befolyásolja. A kivitelezés során kizárólag havária esetén fordulhat elő földtani közegre erő terhelés. Az üzemelési fázisban földtani közegre érintő környezeti hatások nem várhatóak.

A felhagyás időszakában a létesítéssel hasonló hatások érhetik a földtani közegre.

Hozzájárulásomat a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 14-15. §-a, a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2-4. §-ai, valamint a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004.

(VII. 21.) Korm. rendelet 8-11. §-a, figyelembevételével adtam meg.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

Az ingatlan a település külterületén helyezkedik el, "kivett major" művelési ágban. A létesítéssel érintett ingatlanokon korábban hasonló állattartási tevékenység folyt, azon jelenleg hulladék nem található.

A beküldött dokumentumok alapján a régi major korszerűsítését és új építését tervezik, a meglévő létesítmények elbontásával, 1-2 létesítmény megtartásával. Az állattartáshoz fedett-nyitott 4 db szarvasmarha istálló és 4 db juh istálló építése tervezett, melynek alapozása pilléralapokkal történik.

Az istállótér padozata szulfátálló vastag beton szerkezet, ami alatt extra szigetelés védi a talajt a trágyalé bejutásától. A trágya kezelését növekvő almos technológiával tervezik, így napi kialszása nem fog történni az épületeknek, hanem ezt negyedévente tervezik. Várhatóan 5000 tonna szarvasmarha és 25 600 tonna juhtrágya keletkezik. Amennyiben a keletkezett trágyamennyiség a K64 Farm Kft. egyik telephelyére kerül átszállításra és feldolgozásra, úgy a feldolgozás során komposzt, virágföld előállítás történik.

A kivitelezés során nagyobb gépjárműforgalom várható. A tereprendezési munkálatok során kitermelt talaj a helyszínen átmenetileg deponálásra kerül, majd a helyszínen használják fel a tereprendezési munkálatokhoz, út felújítás nem történik.

Az esetlegesen elpusztult állatot minden esetben az ATEV Zrt. szállítja el szerződés alapján, vagy kényszervágás után kerül eladásra.

Létesítés

A beküldött dokumentáció alapján a K64 Farm Kft. tulajdonában álló dormándi juh- és szarvasmarhatelep kialakítása és üzemelése során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok pontos fajtája és mennyisége a tervezés jelenlegi fázisában még nem ismert.

A kivitelezés során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat a kivitelező azonosító kód szerint besorolja, és a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven gyűjti.

A létesítés során előzetes becslés szerint az alábbi fajtájú és mennyiségű nem veszélyes hulladékok keletkezésével lehet számolni:

HAK kód	Hulladéktípus megnevezése	Várható mennyiség [kg]
15 01 01	Papír és karton csomagolási hulladék	600
15 01 02	Műanyag csomagolási hulladék	750
15 01 03	Fa csomagolási hulladék	750
17 01 01	Beton	1000-2000
17 04 11	Kábel, amely különbözik a 17 04 10-től	250
17 04 05	Vas és acél hulladék	1000-2000
17 04 07	Fémkeverékek	700
17 08 02	Gipsz alapú építőanyag	1000-2000

Az építkezés során háztartási hulladékhhoz hasonló hulladék keletkezésével is kell számolni, melynek gyűjtése 110 literes gyűjtőedényekben fog történni.

A hulladékok tárolására megfelelő edényszetről a kivitelező fog gondoskodni, elszállítását időszakonként biztosítja.

Az építkezés során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékot a kivitelező szállíttatja el. A kivitelezés során a területen üzemelő földmunkagépek és szállítójárművek szervizelését és javítását nem a telephelyen végzik, ezeket trélerrel szállítják a megfelelő szakcéghez.

A telephely területén kerül sor az esetlegesen keletkező veszélyes hulladékok ideiglenes elhelyezésére szolgáló munkahelyi gyűjtőhely kialakítására, ahol a munkaterületre kihelyezett kármentővel ellátott gyűjtőedényzetek biztosítják, hogy a keletkező hulladékok környezetszennyezést kizáró módon, elkülönítve kerüljenek gyűjtésre.

A veszélyes hulladékok a telepítési munkálatok során, illetve havária esetén (pl.: üzemanyag elfolyás) keletkezhetnek, így ennek mennyisége előre nem meghatározható.

A létesítési fázis alatt várhatóan keletkező veszélyes hulladékok a következők:

HAK kód	Hulladéktípus megnevezése
13 01 13*	Egyéb hidraulika olajok
15 01 10*	Veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladék
15 02 02*	Veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közelebbről nem meghatározott olajsűrőket), törlőkendők, védőruházat
17 05 03*	Veszélyes anyagokat tartalmazó föld és kövek
17 06 03*	Egyéb szigetelőanyagok, amelyek veszélyes anyagból állnak vagy azokat tartalmazzák
17 09 03*	Veszélyes anyagokat tartalmazó egyéb építkezési és bontási hulladékok (ideértve a kevert hulladékokat is)

Üzemelés

Az állatok nevelése során, a telephelyen veszélyes hulladék csak az állatorvosi tevékenységből adódóan fog keletkezni, tárolásuk zárt raktárban történik az elszállítás napjáig.

Az üzemeltetés során előzetes becslés szerint az alábbi fajtájú hulladékok keletkezésével kell számolni:

HAK kód	Hulladéktípus megnevezése	Várható mennyiség [kg]	Várható szállítási gyakoriság
18 02 01	Éles, hegyes eszközök (kivéve a 18 02 02)	20	havonta
18 02 02*	Egyéb hulladék, amelynek gyűjtése és ártalmatlanítása nem kötött speciális követelményekhez a fertőzések elkerülése érdekében	20	havonta
18 02 07*	Citotoxikus és citosztatikus gyógyszer	20	havonta
18 02 08	Gyógyszerek, amelyek különböznek a 18 02 07-től	20	havonta
15 02 02*	Veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közelebbről nem meghatározott olajsűrőket), törlőkendők, védőruházat (olajos rongy)	20	havonta
20 01 01	Papír és karton	20	félévente

A telephelyen az adminisztráció digitálisan fog történni, így ezzel kapcsolatban a hulladék képződés elhanyagolható.

A szociális tevékenységből eredően a háztartási hulladék keletkezik (HAK 20 03 01 - Egyéb települési hulladék, ideértve a kevert települési hulladék) 3 fő dolgozó után. A kommunális hulladékot 20 és 110 literes úrtartalmú szabványos zárt műanyag edényben fogják tárolni az elszállításig.

A gyűjtést követően engedéllyel rendelkező szakcég szállítja el a hulladékokat hasznosítási vagy ártalmatlanítási céllal.

A gépek, berendezések karbantartási munkálatait szakcéggel kívánják végeztetni. A takarítás során fel nem használt fertőtlenítőszerket a beszállító cég visszavásárolja. A felhasznált takarító- és fertőtlenítőszeres göngyölegeket cseregöngyölegként a beszállítónak visszaadják.

Felhagyás

Felhagyás esetén, vagy továbbértékesítik a telephelyet, mint állattartó telep, vagy a már meglévő épületeket, műtárgyakat elbontják. A keletkező bontási hulladékok bizonyos arányban újrahasznosíthatók, illetve inert hulladéklerakóba elhelyezhetők. Ez esetben a várható hulladékok pontos típusa, mennyisége csak az épületek bontási engedélyeztetésekor felmérve határozható meg.

A tervezett tevékenység kapcsán kizáró ok hulladékgazdálkodási szempontból nem áll fenn, továbbá jelentős környezeti hatás nem várható. A tevékenység végzéséhez külön hulladékgazdálkodási engedély nem szükséges, valamint környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Hozzájárulásomat a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a Khvr. 5. számú melléklete, valamint a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 17. pontja és a *veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet alapján adtam meg.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A kérelemben szereplő Dormánd 057/4 hrsz.-ú ingatlan egyedi jogszabály alapján kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a Tvt. 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érint. Tárgyi ingatlan a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvény által lehatárolt országos ökológiai hálózat övezeteit nem érintik. A fenti ingatlan azonban részét képezi az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] kihirdetett és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet mellékleteiben közzétett Natura 2000 hálózathoz tartozó *Hevesi-sík* elnevezésű, HUBN10004 nyilvántartási számú különleges madárvédelmi területnek.

A *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 19. §-a alapján a BNPI a Natura 2000 területek és közösségi jelentőségű értékek, valamint a nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó területek és értékek természetvédelmi kezelésével kapcsolatos feladatokat ellátó, működési terület szerint érintett szerv, ezért HE/KVO/00568-11/2025. számon, valamint HE/KVO/00568-25/2025 számon megkeresésre került. Az eljárás és a jelen vélemény kialakítás során a BNPI 1351/1/2025, valamint 1351/3/2025 számú ügyféli nyilatkozataiban foglaltakat figyelembe vettem.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése szerint: „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000

terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése szerint „Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése szerint: „A terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdése alapján: „A hatásbecslés során - a 15. számú melléklet szerinti szempontokra figyelemmel - vizsgálni kell a tervnek vagy beruházásnak, illetve az azok megvalósítására vonatkozó egyéb ésszerű megoldásoknak a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt várható hatását.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. §-a értelmében, a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció, a BNPI 1351/3/2025 számú ügyféli nyilatkozatában foglaltakat alapján, a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 15. számú melléklete szerinti szempontok figyelembevételével a Természetvédelmi Hatóság elvégezte a Natura 2000 hatásbecslést, amely során megállapításra került, hogy a beruházás a hatáscsökkentő intézkedések betartása esetén az érintett Natura 2000 területek jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére várhatóan nem gyakorol jelentős hatást.

A Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A tervezett létesítés a fenti javaslatok figyelembevételével a természet- és tájvédelmi érdekekkel összeegyeztethető.

A tárgyi ügyben táj- és természetvédelmi szempontból a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációt áttekintve a tervezett tevékenység létesítésére és üzemeltetésére vonatkozóan kizáró ok nem áll fenn. A tervezett tevékenység megvalósításának táj- és természetvédelmi szempontú környezeti hatása nem jelentős, további engedély beszerzése nem szükséges.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A tervezési terület Kmg jelű különleges mezőgazdasági (mezőgazdasági üzemi) terület övezetben fekszik. Környezetében északi irányban Má jelű általános mezőgazdasági területek és Ev jelű véderdő területek húzódnak. Keleti irányban Má jelű általános mezőgazdasági területek, V jelű vízgazdálkodási terület, Ev jelű véderdő területek, Lf jelű falusias lakóterület és közúti közlekedési területek helyezkednek el. Déli irányban Má jelű általános mezőgazdasági területek, V jelű vízgazdálkodási terület és közúti közlekedési területek találhatók. A tervezett telephelytől nyugati irányban Má jelű általános mezőgazdasági területek és a közúti közlekedési területek kerültek kijelölésre. A legközelebbi zajtől védendő épület észak-nyugati irányban 428 méter távolságban áll.

A beruházás megvalósításának időtartama kb. 3 hónap (1 hónap feletti, de 1 évet meg nem haladó). Az építési tevékenység végzése kizárólag a nappali megítélési időben tervezett, legfeljebb 2 műszakban.

Az elvégzett számítások alapján az építési tevékenység alatt nem várható a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 2. mellékletében meghatározott zajterhelési határértéket meghaladó zajterhelés. A létesítés fázisában zajcsökkentő intézkedés nem szükséges. A kivitelezés közvetlen hatásterülete zajtől védendő területeket nem érint.

Az építési tevékenységhez köthető szállítási forgalom várhatóan nem okoz 3 dB-t meghaladó zajterhelés változást a szállítási útvonal mentén.

A dokumentáció alapján, a telephelyen jelentős zajkibocsátással rendelkező kültéri gépészeti berendezések telepítése nem tervezett.

Az istállóteret a nyári túlzott felmelegedéstől hőszigetelő tetőpanel védi, valamint a légmozgást a gerinc teljes hosszában kialakított gravitációs szellőző biztosítja, mivel az épületek oldalról nyitottak. A levegő mozgatását a plafonra telepített szellőző ventilátorok (összesen 12 db) biztosítják, melyek a nappali és az éjszakai időszakban is működhetnek. Az istállóban fűtési rendszer nem kerül kialakításra.

A telephelyen a nappali időszakban 1 db személygépjármű, 1 db diesel üzemű önjáró etetőkocsi és 1 db diesel üzemű rakodógép üzemeltetése tervezett.

Gépjárműmozgás kizárólag a nappali megítélési időben várható.

A dokumentáció alapján az üzemelés során a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. számú melléklet 1. táblázatában meghatározott zajterhelési határértékek a nappali és az éjszakai megítélési időben biztonsággal teljesülnek, zajcsökkentő beavatkozás nem szükséges.

A számítások alapján az üzemelés közvetlen hatásterülete a telephely határain belül marad, a zajtől védendő területeket nem éri el, ezért a zajforrások üzemeltetőjének a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 10. § (3) bekezdés a) pontja alapján zajkibocsátási határérték megállapítását nem kell kérnie.

A telephelyhez köthető gépjárműforgalom nem okoz 3 dB-t meghaladó zajterhelés változást a vizsgált útszakaszon.

A felhagyás során a létesítéssel azonos jellegű és mértékű hatások várhatóak.

A telephelyen nem tervezett jelentős rezgésbocsátással járó technológia telepítése, az ingatlanon végzett tevékenység rezgésterhelés szempontjából nem jelentős. A szakértői vélemény alapján a legközelebbi védendő épületekben a tevékenység különböző fázisaiban (létesítés, üzemelés, felhagyás) nem várható rezgésterhelés növekedés.

A szakértői véleményben foglaltak alapján zaj- és rezgésvédelmi szakterületet érintő kizáró ok nem áll fenn, a tervezett tevékenység megvalósítását zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem kifogásolom. A beruházás megvalósításához zaj- és rezgésvédelmi szakterületet érintő eljárás lefolytatása nem szükséges.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, környezeti hatásvizsgálat lefolytatását a Khvr. 5. számú mellékletének figyelembe vételével nem tartom szükségesnek.

Zaj- és rezgésvédelmi ügyekben a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdés b) pontja alapján a hatósági jogkört a területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja valamennyi előzetes vizsgálat köteles, környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenység esetén.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból a hozzájárulásomat a beruházás megvalósításához a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 2. §, 3. § (1) bekezdés, 4. § (3) bekezdés b) pont, 5. § (2) bekezdés a) pont, 6-8. §, 9. § (1) és (3) bekezdés, 10. § (3) bekezdés, 11. § (1) bekezdés, 12-13. §, 33. § b) pont, 33/A. (1)-(3) bekezdés, 5. számú melléklet, a 27/2008. (XII. 3) KvVM-EÜM együttes rendelet 2. § (1)-(2) bekezdés, 3. §, 5. §, 7. §, 1-2. és 5. számú melléklet és a *zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgésbocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 1. § (3) bekezdés, 4. § (1e)-(2) bekezdés, 5. § (4) bekezdés, 4-5. és a 10-11. számú melléklet rendelkezéseinek figyelembevételével adtam meg.

Közegészségügyi hatáskörben a Heves Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály, Közegészségügyi Osztály (3300 Eger, Kossuth Lajos u. 11.) HE/KEO/00280-2/2025 számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„Ifj. Karkus János (3375 Mezőtárkány, Szórhát Tanya 1.) megbízásából kezdeményezett, tárgyi előzetes vizsgálati eljárásban a HE/KVO/00568/2025. számon elérhetővé tett dokumentációban bemutatott juh- és szarvasmarhatartó telep kialakításából adódóan, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet – a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet – 11. § (1) bekezdésében és 3. melléklete 3. pontjában meghatározott szakkérdés tekintetében, közegészségügyi, környezet- és település-egészségügyi szempontból vélelmezhetően nem származnak olyan jelentős környezeti hatások, amelyek az érintett lakosság egészségére káros, nem elfogadható mértékű kockázattal járhatnak. A juh- és szarvasmarhatartó telep kialakításával összefüggésben kizáró ok nem feltételezhető, az emberi egészségre kedvezőtlen hatások esetleges fellépése megelőzhető, amennyiben a végezni kívánt tevékenységhez a következők figyelembevételre kerülnek:

- 1. Meg kell akadályozni annak lehetőségét, hogy a telepítés és az üzemelésből eredően kockázatot jelentő anyag, hulladék a talajba, felszín alatti vagy felszíni vizekbe jutva közegészségügyi veszélyeztetést, ártalmat okozzon.*
- 2. Amennyiben a kivitelezéshez és üzemeltetéshez a területen veszélyes anyag, veszélyes keverék felhasználása történik, e tevékenységet úgy kell megtervezni és folytatni, hogy az emberi egészséget ne veszélyeztesse.”*

Szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:

„A HE/KVO/00568-8/2025. számú megkeresés a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályáról Ifj. Karkus János megbízásából eljáró WENFIS Mérnök Iroda Kft. (2100 Gödöllő, Antalhegyi út 55.) beadványa kapcsán indult, jelen előzetes vizsgálati eljárásban szakkérdés vizsgálata tárgyában, szakvélemény kérésével került megküldésre. Az iratban megadott elérhetőségen, a Heves Vármegyei Kormányhivatal internetes oldalán az ügyhöz tartozóan hozzáférhető a WENFIS Mérnök Iroda Kft. által készített „Juh és szarvasmarha telep kialakítása Előzetes Vizsgálati Dokumentáció” és mellékletei.

A dokumentációk tartalmából megállapíthatók a következők:

A tervezett állattartó telep Dormánd központjától számítva ~ 5 km távolságban, délnyugati irányban külterületen helyezkedik el. A terület közvetlen környezetében jellemzően mezőgazdasági területek helyezkednek el. Az ingatlanon korábban is úgynevezett "nagyüzemi állattartás" folyt, az állattartó telep átalakításával, juh és szarvasmarha tenyésztés tevékenységet kívánnak végezni. A felújítás magába foglalja az új istálló épületek, szénatároló csarnok és zöldsiló tárolók építését és a meglévő épületek korszerűsítését. Tervezett létesítmények: 1 db szociális épület, öltöző, porta; 4 db szarvasmarha istálló (2x17 db karám kialakítással); 4 db bárány istálló; 1 db szénatároló; 4 db takarmánysiló; 1 db kerékfertőtlenítő kapu infrasorompóval ellátva; 1 db hídmérleg és 1 db 180 m³-es tűzivíz tározó medence. Az érintett ingatlanok közelében, gazdaságilag még üzemeltethető távolságon belül vízellátó és szennyvízelvezető hálózat nem található. Az ingatlan fűrt kútról üzemeltetett belső vízhálózattal rendelkezik. A telep vízellátását a Dormánd K-7 kataszteri számú kút fogja biztosítani.

Trágya kezelés: növekvő almos technológia alkalmazása tervezett, negyedéves kialmozással. A keletkezett trágyamennyiség a K64 Farm Kft. egyik telephelyére kerül átszállításra és feldolgozásra. A feldolgozás során komposzt, virágföld előállítás történik.

A vizsgált terület és a tervezett létesítmény területe nem része vízbázis védőterületnek.

Az üzemelés során a szociális eredetű, valamint az istállók tisztításából származó szennyvíz külön telepített szennyvízgyűjtő tartályba kerül.

Az üzemelés során főleg kommunális hulladékok, szelektíven gyűjthető műanyag- és papírcsomagolási hulladékok várhatóak.

Fentiek értelmében, a megkeresésben megjelölt 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 3. pontjában foglalt „a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően” a szakkérdés vizsgálata, valamint a rendelkezésemre álló dokumentáció alapján – álláspontom szerint – az előzőekben részletezett 1 - 2. pont figyelembevételével a tervezett kialakítást tekintve kizáró ok nem merül fel, jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető.

Szakmai véleményem kialakítása során figyelembe vettem az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 45. § (1)-(2) bekezdéseiben és 46. § - ában, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdése d), f) pontjaiban, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. §-ában, 8. § c) pontjában, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről rendelkező

123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésében, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény 15. § (1), 20. § (3) bekezdésében, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 31. § (2) és 39. § (1) bekezdésében, továbbá a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdésében foglaltakat.”

A termőföld minőségi védelme vonatkozásában a Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya (3300 Eger, Szövetkezet u. 6.) HE/NTO/01211-2/2025 számú szakvéleményében a beruházás megvalósításához az alábbiak szerint járult hozzá:

„A termőföld minőségét befolyásoló jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető, ezért a tevékenység megvalósításának talajvédelmi szempontból kizáró oka nincs a termőföld minőségi védelme tekintetében az alábbi talajvédelmi előírások betartása mellett:

1. A tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy a környező termőföldeken a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.
2. A kivitelezés és üzemeltetés során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzanak.
3. Biztosítani kell, hogy a tevékenységgel érintett területről a környező termőföldekre ne kerülhessen azok minőségét rontó talajidegen anyag.
4. Termőföldön hulladékot lerakni, tárolni tilos.”

Döntését a következőkkel indokolta:

„2025. 03. 18-án érkezett a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály HE/KVO/00568-10/2025. iktatószámú megkeresése, melyben talajvédelmi szakvéleményt kért Ifj. Karkus János (3375 Mezőtárkány, Szőrhát Tanya 1.) megbízásából eljáró WENFIS Mérnök Iroda Kft. (2100 Gödöllő, Antalhegyi út 55.), mint ügyfél kérelme alapján a K64 Farm Kft. tulajdonában álló 3374 Dormánd, 057/4 hrsz-ú ingatlanon juh- és szarvasmarhatartó telep kialakítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásában.

A megkereséshez csatolta a WENFIS Mérnök Iroda Kft. 2100 Gödöllő, Antalhegyi út 55., által készített előzetes vizsgálati dokumentációt (dokumentáció címe: Juh és szarvasmarha telep kialakítása Előzetes Vizsgálati Dokumentáció, azonosítója: WENFIS-2025/00074; készítés dátuma: 2025. március 5.).

A benyújtott dokumentáció alapján a termőföldön vagy azzal szomszédos földrészleten megvalósuló beruházás, illetve tevékenység engedélyezésére irányuló előzetes vizsgálati eljárásában, talajvédelmi szakkérdés vizsgálata tárgyában a termőföld minőségi védelme tekintetében megállapítottam, hogy a tevékenységnek talajvédelmi szempontból akadálya nincs, a megtejt talajvédelmi előírások betartása mellett.

A tárgyi ügyben felmerült talajvédelmi szakkérdést a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, 3. melléklet 6. pontja, a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24-27. §-ai, valamint a Heves Vármegyei Kormányhivatal Egységes Ügyrendjéről szóló 19/2024. (VIII. 27.) számú főispáni utasítás 1. melléklet 12. § és 13. § alapján vizsgáltam meg.

A termőföld minőségi védelme tekintetében tett talajvédelmi szakmai vélemény előírásait a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 43. § (1), (3) bekezdések és a 48. § (1) bekezdéseiben foglaltakra tekintettel tettem meg.

A kormányhivatal hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése és a 3. § (2) bekezdése állapítja meg.”

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából a Heves Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2. (3390 Füzesabony, Széchenyi István út. 7.) 12020-2/2025. számú szakmai véleményében az alábbi megállapításokat tette:

„A WENFIS Mérnök Iroda Kft. (2100 Gödöllő, Antalhegyi út 55) által benyújtott tervdokumentációt megvizsgáltam. A tervezett beruházással érintett ingatlan ingatlan-nyilvántartási adatai:

Dormánd külterület 057/4 hrsz, 8 ha 6252 m², kivett-megnevezése major.

Az ingatlan korábban is állattartó telephelyként működött. A régi, korszerűtlen istállóépületek és egyéb létesítmények elbontása után új, modern és korszerű almos rendszerű istállóépületek és egyéb épületek megépítését tervezik. A beruházás kizárólag a Dormánd külterület 057/4 hrsz-ú ingatlant érinti.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tft.) 1. § (1) bek. alapján a törvény hatálya kiterjed a termőföldre, valamint - ha e törvény így rendelkezik - a termőföldnek nem minősülő ingatlanokra.

A Tft. 2. § 19. pontja alapján termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.

Tekintettel arra, hogy a Dormánd külterület 054/4 helyrajzi számú ingatlan nem termőföld, nem kell földvédelmi eljárást lefolytatni.

Szakmai véleményemet a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8. §, 8/A. §-ban foglaltak figyelembevételével, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormány rendelet 3. számú melléklete 6. pontjában foglaltak figyelembe vételével adtam ki.”

Kulturális örökségvédelmi hatáskörben a Heves Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1. (3300 Eger, Kossuth Lajos u. 26.) HE/EOF1/361-4/2025. számú szakvéleményében a tervezett tevékenységhez kikötésekkel hozzájárult és az alábbiakat állapította meg:

„Ifj. Karkus János (3375 Mezőtárkány, Szórhát Tanya 1.) meghatalmazottjaként eljáró WENFIS Mérnök Iroda Kft. (2100 Gödöllő, Antalhegyi út 55.) által kezdeményezett Dormánd, 057/4 hrsz.-ú ingatlanon juh- és szarvasmarhatartó telep kialakítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban a hiánypótlást követően a kulturális örökség védelmére kiterjedően az alábbi előírást teszem:

- A tervezett beruházáshoz kapcsolódó földmunkák **folyamatos régészeti megfigyelés** biztosítása mellett végezhető, olyan munkagéppel, amely alkalmas a régészeti jelenségek jelentkezési szintjén a régészeti tükörfelület kialakítására.
- Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

- Ha a régészeti megfigyelés során előkerült régészeti lelőhely vagy lelet a kivitelezés hátráltatása nélkül régészeti bontómunka keretében nem tárható fel, a régészeti megfigyelést végző intézmény haladéktalanul értesíti a hatóságot. A szükséges intézkedésekről a bejelentés kézhezvételétől számított öt napon belül az örökségvédelmi hatóság helyszíni szemle alapján dönt.
- A régészeti megfigyelést a beruházó/építtető és a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv, a Dobó István Vármúzeum (3300 Eger, Vár 1. t.:36/312-744) előzetes írásos megállapodása alapján, a beruházó költségviselésével kell elvégezni. A szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát, a feltárára jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket.
- Ha a régészeti feltárás, régészeti megfigyelés során, a helyszínen megőrzendő régészeti emlékek (pl. eredeti helyzetben lévő kőfalak) kerülnek elő, ezekre a beruházás során a műszaki tervezésnek, illetve a kivitelezésnek tekintettel kell lennie, szükség esetén a terveket az előkerült régészeti emlékeknek megfelelően át kell dolgozni. Ennek szükségességéről és módjáról a feltárás vezetőjének bejelentése nyomán örökségvédelmi hatóságom dönt.

Építtető (engedélyes) a tárgyi munkálatok megkezdéséről 14 nappal korábban köteles írásban értesíteni Hivatalomat, valamint a területileg illetékes múzeumot.”

Indokolásul az alábbiakat adta elő:

„Ifj. Karkus János (3375 Mezőtárkány, Szórhát Tanya 1.) meghatalmazottjaként eljáró WENFIS Mérnök Iroda Kft. (2100 Gödöllő, Antalhegyi út 55.) a Dormánd, 057/4 hrsz.-ú ingatlanon juh- és szarvasmarhatartó telep kialakítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában nyújtott be kérelmet a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályhoz. Az eljáró hatóság tárgyi ügyben az első fokú örökségvédelmi hatóságtól a kulturális örökség védelmére kiterjedő szakkérdés vizsgálatát kérte.

A benyújtott kérelem és az előzmény iratok áttekintése alapján megállapítást nyert, hogy a tárgyi beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. pontja szerinti nagyberuházásnak minősül.

Hivatalom az engedélyező hatóság által a kérelmezőt hiánypótlásra hívta fel. Kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltakra a hiánypótlást 2025. április 11-én benyújtott nyilatkozattal és előzetes régészeti dokumentációval teljesítette.

A Kötv. 19. § (1) bekezdése kimondja, hogy a földmunkával járó fejlesztésekkel, beruházásokkal – beleértve az ásványi vagyon kitermelését is – a régészeti lelőhelyeket a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) meghatározott esetekben és módon el kell kerülni. Amennyiben ez nem lehetséges, a Kötv. 22. § (1) bekezdése alapján a régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltárást kell végezni, az örökségvédelmi hatóság által előírt módszerekkel.

A Kötv. 19. § (2) bekezdése szerint a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

Fentiek alapján a tervezett Dormánd, 057/4 hrsz.-ú ingatlanon juh- és szarvasmarhatartó telep kialakításához szükséges földmunkák a Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerinti régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetők.

A Kr. 35. § (1) bekezdése alapján, ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé – a beruházási földmunkával érintett mélységig – az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

A régészeti megfigyelés a Kötv. 7. § 36. pontja szerint a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése, szükség esetén a régészeti bontómunka elvégzése és dokumentálása.

A Kötv. 23. § (3) bekezdése alapján, ha a megelőző feltárás módja régészeti megfigyelés, akkor a földmunkát a feltárás vezetőjének irányításával kell végezni.

A Kötv. 22. § (10) bekezdése alapján a feltáráshoz jogosult intézmény és a beruházó a régészeti feltáráshoz kapcsolódóan írásbeli szerződést köt, mely szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát, a feltáráshoz jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a környezetvédelmi engedélyezést kizáró ok kulturális örökségvédelmi szempontból nem merül fel.

A kulturális örökség védelmére irányuló szakkérdés vizsgálata a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet I. 4. pontja, és a Kr. 88. § (1) bekezdésében felsorolt szempontok szerint történt.

Vízügyi és vízvédelmi hatáskörben a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (3530 Miskolc, Mindszent tér 4.) 30404/2330-1/2025.ált számú szakvéleményében a tervezett tevékenységhez kikötésekkel hozzájárult és az alábbiakat állapította meg:

„A K64 Farm Kft. - 3390 Füzesabony, Széchenyi István utca 1. megbízásából a WENFIS Mérnök Iroda Kft.- 2100 Gödöllő, Antalhegyi út 55. által benyújtott kérelemre, a WENFIS Mérnök Iroda Kft. által 2025. március 5-i keltezéssel készített a Dormánd 057/4 hrsz. alatti külterületen lévő állattartó telep átalakításával, juh és szarvasmarha tenyésztés (TEÁOR 0142; 0145) tevékenység végzésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálynál folyamatban lévő előzetes vizsgálati eljárásban vizsgálandó szakkérdések tekintetében az alábbi feltételek betartása esetén vízügyi, vízvédelmi érdeket nem sért.

1. Az állattartási tevékenységeket, illetve az ahhoz kapcsolódó valamennyi egyéb járulékos tevékenységet úgy kell végrehajtani, hogy azok során a felszíni és felszín alatti vizek elszennyeződése kizárható legyen.
2. A létesítményeket megfelelő műszaki védelemmel úgy kell megvalósítani, hogy az sem a kivitelezés, sem a későbbi üzemeltetés során ne veszélyeztethesse a felszíni és felszín alatti vízkészlet minőségét, abból sem trágya, sem trágyalé, ne juthasson ki a környezetbe.
3. Engedélyes köteles a kialakított vízlétesítmények megfelelő műszaki állapotát fenntartani, annak folyamatos karbantartásáról, állagmegóvásáról, környezetük rendben tartásáról és szakszerű üzemeltetéséről gondoskodni.
4. A telep üzemeltetése során víztakarékos műszaki megoldásokat kell alkalmazni.
5. A dolgozók oktatásával biztosítani kell a vízvédelemmel kapcsolatos belső utasítások, intézkedési tervek végrehajtását. Biztosítani kell a szükséges tárgyi és személyi feltételeket is.

6. A létesítendő közművezetéseket zárt, vízzáró és nyomásálló kivitelben kell kialakítani. Ezek vízzárósági próbáját igazolni kell.
7. A telephelyen keletkező kommunális és technológiai szennyvizeket gyűjtését megfelelően méretezett vízzáróan és szivárgásmentesen kialakított zárt szennyvízgyűjtő aknában kell biztosítani.
8. A szennyezések elkerülése érdekében a telephelyen a szennyvizek ill. a trágya gyűjtésére és elvezetésére szolgáló létesítmények műszaki állapotát rendszeresen ellenőrizni kell és az észlelt hiányosságokat, állagromlásokat meg kell szüntetni, a szükséges fenntartási munkákat időben el kell végezni, és a létesítmények karbantartásáról folyamatosan gondoskodni kell
9. A telephelyen keletkező kommunális szennyvíz rendszeres ürítéséről és érvényes hatósági engedéllyel rendelkező folyékony kommunális hulladék leürítő helyre vagy szennyvíztisztító telepre történő elszállításáról, arra engedéllyel rendelkező jogalannyal, gondoskodni kell. A szállításokat igazoló dokumentumokat meg kell őrizni.
10. A telephelyen képződött trágya és trágyalé gyűjtésénél, tárolásánál termőföldre történő kijuttatásánál be kell tartani a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről szóló 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet 4-9. §-ában foglalt, az alkalmazott tartástechnológiára vonatkozóan meghatározott Helyes Mezőgazdasági Gyakorlat előírásait.
11. A vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről szóló 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet szerinti helyes mezőgazdasági gyakorlat kötelező előírásait be kell tartani.
12. Biztosítani kell a csapadékvizek rendezett elvezetését. Meg kell akadályozni a csapadékvíz trágyaléhoz való hozzáfolyását, ill. a trágyalé csapadékvízbe jutását.
13. Csak a tiszta csapadékvizek szikkaszthatók el. A területről a csapadékvíz által szennyező anyag nem mosódhat ki.”

Felhívom a figyelmet, hogy:

- A telephelyen keletkező almoztrágya gyűjtésénél a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről szóló 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet 8. §. (9) pontja értelmében a trágya felhalmozódása az istállóban legálább 6 hónapig biztosított kell, hogy legyen.

Indokolásul az alábbiakat adta elő:

„A K64 Farm Kft. - székhely: 3390 Füzesabony, Széchenyi István utca 1. - tulajdonában álló Dormánd 057/4 hrsz. alatti külterületen lévő állattartó telep átalakításával, juh és szarvasmarha tenyésztés (TEÁOR 0142; 0145) tevékenységet kíván végezni.

A tervezett számosállat létszám 50 felett lesz, ezért a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. melléklet a 6. f) pontjának hatálya alá esik a tervezett tevékenység.

A tervezett állattartó telep Dormánd központjától számítva ~ 5 km távolságban, délnyugati irányban található meg. A terület közvetlen környezetében jellemzően mezőgazdasági területek helyezkednek el.

Az ingatlanon korábban is úgynevezett "nagyüzemi állattartást" végeztek az előző tulajdonosok.

A szarvasmarhák tartásához 4 db istálló épület, a bárányok tartására szintén 4 db istálló kerül kialakításra. A tervezett haszonállatok: húsmarha, merinói húsfajta juh.

Tervezett munkálatok:

A felújítás az új istálló épületek építését, a meglévő épületek korszerűsítését tartalmazza alapvetően.

Az istállók építéséhez kapcsolódóan szénatároló csarnok és zöldsiló tárolók építése is kapcsolódik.

Az állattartáshoz fedett-nyitott 4 db szarvasmarha istálló és 4 db juh istálló építése tervezett, melynek alapozása pilléralapokkal történik. Az istállótér padozata szulfátálló vastag beton szerkezet, ami alatt extra szigetelés védi a talajt a trágyalé bejutásától.

Az ingatlan fűtőközpontból üzemeltetett belső vízhálózattal rendelkezik.

A telephelyen egy 180 m³ betonozott 2 szívócsonkkal ellátott tűzivíz tároló medence kiépítése tervezett.

Szarvasmarha istállók:

A szarvasmarhák elhelyezésére 4 db új építésű, fedett-nyitott csarnok épület kerül kialakításra. A csarnok belső terében úgynevezett terelő folyosóval és két oldalon karám rendszerekkel.

A szarvasmarha istállók összesen 5.490,96 m² területen kerülnek kialakításra, egyenként 1372,74 m² nagyságban.

Bárány istállók:

A bárány istállók összesen 3308,48 m² területen kerülnek kialakításra, egyenként 827,12 m² nagyságban.

A tervek alapján a 4 db új építésű, fedett-nyitott csarnok épület szolgál majd az állatok tartására. A belső tér négy egyenlő részre osztott a csarnok teljes szélességében karám rendszerekkel. Az istállók kettesével kerültek telepítésre.

Szénatároló:

A széna tárolására fedett-nyitott csarnok épület készül, biztosítva a szakszerű bálás tárolást. A 1.438,50 m² nagyságú szénatároló csarnok beton aljzattal lesz kialakítva.

A telep vízellátását a Dormánd K- 7 kataszteri számú kút fogja biztosítani.

A Dormánd, Kishanyi-tanya vízellátására és szennyvízelvezetésére vonatkozóan 35500/1646/2017.ált, 17105-1/2006. és a H-1295-2/1995. számú határozattal módosított 20.377-6/1984. számon vízjogi üzemeltetési engedély került kiadásra.

A telephelyen az üzemelés során keletkező szennyvizek:

1. Nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz keletkezésével csak a szociális épületrészekben kell számolni. A háztartási szennyvizet zárt, vízzáróan kialakított, földbe süllyesztett, műanyag tartályokba gyűjtik, majd tengelyen (közszolgáltató megbízásával) juttatják el a kijelölt szennyvíztisztító telepre. A szociális épületrészek és a fertőtlenítő kapu szennyvize közösen kerül bekötésre a 2 db 15 m³-es műanyag tartályba.

2. Szociális takarítási szennyvíz: a szociális épületek, portaépület és az egyéb, nem állattartó terek takarítása során keletkező szennyvíz együtt kerül gyűjtésre a háztartási szennyvízzel. Várható éves mennyisége: 37,5 m³.

3. Az istálló magasnyomású mosóval történő tisztítása során keletkező szennyvíz egy része elpárolog az ólból, a többi része zárt rendszerben elvezetésre kerül a technológiai szennyvíz gyűjtésére szolgáló tárolóba. A mosóvíz környezetre kockázatos anyagot (mosószer) csak nyomokban tartalmaz. A takarításból származó szennyvíz éves mennyisége legfeljebb ~90 m³ lesz.

4. A technológiai vízigény (állatok itatása) $90 \text{ m}^3/\text{nap}$ $32.850 \text{ m}^3/\text{év}$, technológiai szennyvíz azonban nem keletkezik, mert a juh és szarvasmarhák vizelete a szalmás trágyával együtt kerül majd elszállításra és szeparálásra.

Trágyatároló, trágyakezelés:

Éves szinten várhatóan 5000 tonna szarvasmarha trágya keletkezik, amely alomszalmával kevert.

Növekvő almos technológia alkalmazása tervezett. Így napi kialakítása nem fog történni az épületeknek, hanem negyedévente tervezett.

A juhoknál várhatóan 25.600 tonna trágya keletkezik, amely alomszalmával kevert. Növekvő almos technológiát alkalmazása tervezett. Így napi kialakítása nem fog történni az épületeknek, hanem negyedévente tervezett.

A keletkezett trágyamennyiség a K64 Farm Kft. egyik telephelyére kerül átszállításra és feldolgozásra. A feldolgozás során komposzt, virágföld előállítás történik.

Csapadékvíz:

A keletkező csapadékvizet vízelvezető csatornában, esővízgyűjtő aknába vezetik. Az akna lemeztetővel fedett. Az összegyűjtött csapadékvíz az aknából betonozott árokban gravitációs módon, a telepen kívüli tározóba kerül át. A telepen gépjármű parkoló került kialakításra. A telepen, napi szinten 5 db személygépjárműnél több nem fog parkolni. A gépjárművek által használt betonburkolatú felületről szennyeződhető csapadékvíz is lefolyhat, azonban az autók kis számát tekintve, ezek földtani közegre, felszín alatti vízre gyakorolt szennyező hatása elhanyagolhatónak mondható.

Az állati hullák tárolása 240 literes zárt hulladékgyűjtő edényben tervezett, amely beton aljzaton kerül elhelyezésre égetéssig vagy az ATEV Zrt. által elszállításra kerül.

A telephelyen használt vegyi anyagok tárolása eredeti gyári csomagolásban, műanyag kannákban, külön erre a célra szolgáló, zárt raktárhelyiségben tervezett. A kiürült vegyszeres kannákat a tisztítószereket beszállító cég szállítja el és cseréli.

Létesítés során felmerülő vízterhelések:

A létesítés során a betonozási munkálatokhoz, valamint az építkezési munkálatokhoz kisebb mennyiségű technológiai vízigény jelentkezik.

Ezen kívül szociális vízfelhasználás jelentkezik. A szociális tevékenységből keletkező szennyvizet mobil WC-ben gyűjtik az elszállításig. Emellett az esetleges kiporzás megakadályozása érdekében a közlekedési útvonalakat és a telepítési területet száraz időben locsolni szükséges.

Üzemelés során felmerülő vízterhelések:

Az állattartó telep becsült kommunális ivóvízigénye: $0,2 \text{ m}^3/\text{nap}$, $72 \text{ m}^3/\text{év}$.

A vízellátás biztosítása érdekében a telephelyen található fúrt kút használata tervezett.

A létesítés során kizárólag szociális eredetű szennyvíz keletkezésével kell számolni, melyet földalatti telepítésű egyedi műanyag tartályban gyűjtenek az elszállításig. Az üzemelés során a becsült keletkező szennyvíz mennyisége $\sim 0,2 \text{ m}^3/\text{nap}$.

Technológiai szennyvízzel nem számolnak, mert az állattartásból keletkező szennyvíz (állatok vizelete) a szalmás trágyával együtt kerül majd elszállításra és szeparálásra.

Felhagyás esetén felmerülő vízterhelések:

A felhagyási tevékenységből normál üzemállapot mellett sem a felszíni, sem a felszín alatti vizekbe kibocsátás nincs. A felhagyási munkálatok során a létesítéshez hasonló folyamatok zajlanak.

A várható környezeti hatások becslése és értékelése:

A tervezett tevékenység a felszíni és felszín alatti vizekre nem gyakorol állapotromlást okozó hatást. A létesítmény vonatkozó jogszabályoknak megfelelő üzemeltetése nem jár együtt kockázatos anyag

felszín alatti vízbe történő sem közvetlen, sem közvetett bevezetésével. A telephely üzemszerű működése során a felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt kedvezőtlen hatás nem valószínűsíthető, hatásterülete a telephely területével vehető azonosnak.

Hatóságunk nyilvántartása szerint az érintett terület vízbázis hatályos határozattal kijelölt védőterületét nem érinti, továbbá nagyvízi medret, parti sávot nem érint.

A tervezett tevékenység megvalósításával kapcsolatban kizáró okot nem állapítottunk meg.

Jelentős környezeti hatás vízvédelmi és vízügyi szempontból nem várható, ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatását nem tartom szükségesnek.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. § értelmében a környezetvédelmi hatóság az engedélyezési eljárásában – az adott eljárásra vonatkozó különös szabályokban meghatározott szempontok mellett – a 8. számú melléklet 2.-3. pontjában foglalt szakkérdésre – Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, valamint annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

Szakmai véleményemet a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése és a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja alapján adtam meg, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24. és 26. §-ára tekintettel.”

Vízügyi és vízvédelmi hatáskörben a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (3530 Miskolc, Mindszent tér 4.) a hiánypótlást követően kiadott 30404/2330-3/2025. számú szakvéleményében a korábbi 30404/2330-1/2025.ált számú véleményében tett kikötéseket a 7. számú kivételével továbbra is fenntartotta az alábbiak szerint:

„Az előzetes vizsgálati eljárás során hatóságunk 30404/2330-1/2025.ált számon adta meg szakvéleményét.

Majd az engedélyező hatóságtól 2025. 04. 29 – én érkezett, HE/KVO/000568-26/2025. számú végzésében hiánypótlás benyújtása után ismételten szakvélemény kiadását kérte.

A K64 Farm Kft. - 3390 Füzesabony, Széchenyi István utca 1. megbízásából a WENFIS Mérnök Iroda Kft.- 2100 Gödöllő, Antalhegyi út 55. által benyújtott kérelemre, a WENFIS Mérnök Iroda Kft. által 2025. március 5-i keltezéssel készített a Dormánd 057/4 hrsz. alatti külterületen lévő állattartó telep átalakításával, juh és szarvasmarha tenyésztési (TEÁOR 0142; 0145) tevékenység végzésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció és a HE/KVO/000568-26/2025. számú hiánypótlás alapján a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálynál folyamatban lévő előzetes vizsgálati eljárásban vizsgálandó szakkérdések tekintetében az alábbi feltételek betartása esetén vízügyi, vízvédelmi érdeket nem sért.

1. Az előző engedélyezési eljárás során kiadott 30404/2330-1/2025.ált számú szakmai véleményünkben az előírások 7. pontját a következőre kérjük cserélni.

7. A telephelyen keletkező kommunális szennyvizeket gyűjtését megfelelően méretezett vízzáróan és szivárgásmentesen kialakított zárt szennyvízgyűjtő aknában kell biztosítani.

2. Az előző engedélyezési eljárás során kiadott 30404/2330-1/2025.ált számú szakmai véleményünkben előírt továbbiakat változatlanul fenntartjuk.”

Indokolásul az alábbiakat adta elő:

„A Wenfis Mérnökiroda Kft. – 2100 Gödöllő, Antalhagyai út 55. – által 2025. március 5 – i keltezéssel készített WENFIS-2025/00074. számú dokumentációban tévesen szerepelt, hogy

1. az ólak magasnyomású mosóval történő tisztítása fog történni. Mivel növekvő almos technológia alkalmazása tervezett, így a félig száraz szalmás trágya lesz kitolva az istállókból. Külön magasnyomású mosóval nem fog mosás történni, így nem keletkezik majd mosóvíz sem.
2. csapadékvíz elvezetés és telephelyen kívüli tároló nem kerül megépítésre. A csapadékvíz nyílt árokba kerül és zöld felületeken elszikkad.

Hatóságunk nyilvántartása szerint az érintett terület vízbázis hatályos határozattal kijelölt védőterületét nem érinti, továbbá nagyvízi medret, parti sávot nem érint.

A tervezett tevékenység megvalósításával kapcsolatban kizáró okot nem állapítottunk meg. Jelentős környezeti hatás vízvédelmi és vízügyi szempontból nem várható, ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatását nem tartom szükségesnek.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. § értelmében a környezetvédelmi hatóság az engedélyezési eljárásában – az adott eljárásra vonatkozó különös szabályokban meghatározott szempontok mellett – a 8. számú melléklet 2.-3. pontjában foglalt szakkérdésre – Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, valamint annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

Szakmai véleményemet a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése és a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja alapján adtam meg, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24. és 26. §-ára tekintettel.”

Kál Nagyközségi Önkormányzat Jegyzője 782-2/2025. számú iratában szakhatósági hozzájárulását megadta az alábbi indokolás mellett:

„A Kérelmező a 3374 Dormánd, 057/4 hrsz.-ú ingatlanon juh- és szarvasmarhatartó telep kialakítására vonatkozóan előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását kezdeményezte.

Az eljárási szabályok értelmében az ügyben eljáró hatóságnak az ingatlanok fekvése szerint érintett önkormányzat jegyzőjének szakhatósági hozzájárulását is be kell szereznie azon szakkérdés elbírálása végett, hogy a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.

A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztálya tárgyi ügyben HE/KVO/00568-4/2025. számú 2025. március 11-én kelt végzésében megkereste a Mezőtárkányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét. Megkereséséhez csatolta a WENFIS Mérnök Iroda Kft. (2100 Gödöllő, Antalhegyi út 55.) által készített WENFIS-2025/00074 tervszámú tervdokumentációt.

Megállapításra került, hogy az Ákr. 23 § (4) bekezdése alapján kizárási ok áll fenn, ezért a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási főosztály Környezetvédelmi Osztálya HE/KVO/00703/2025. ügyiratszámú végzésében kijelölte hivatalomat a szakhatósági állásfoglalás kiadása tárgyában.

A kérelemről és a mellékleteiről megállapítottam, hogy a benyújtott tervdokumentáció, illetve a tervezett tevékenység megfelel Dormánd Község Önkormányzat Képviselő – testületének a Szabályozási Tervének elfogadásáról és a Helyi Építési Szabályzat /HÉSZ/ területre vonatkozó előírásainak megállapításáról szóló 7/2012. (IV. 25.) önkormányzati rendeletében előírtaknak.

A szakhatósági állásfoglalásom elleni jogorvoslati jog gyakorlásáról, az önálló fellebbezés kizárásáról az Ákr. 112. § alapján adtam tájékoztatást.”

A Mezőtárkányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a tervezett beruházással kapcsolatban az eljárás során nyilatkozatot nem tett. Az érintett nyilvánosság részéről észrevétel sem a telepítés helye szerint illetékes jegyzőhöz, sem a Környezetvédelmi Hatósághoz nem érkezett az eljárás folyamán.

A benyújtott dokumentáció érdemi vizsgálatokor megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység környezeti hatásai véleményezhetők, a várható környezeti igénybevételek hatása azonban nem jelent olyan szintű környezeti kockázatot, amely környezeti hatásvizsgálat lefolytatását tenné szükségessé.

Fentiek, valamint az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján, illetve a szakterületi vélemények figyelembevételével **a K64 Farm Kft. tulajdonában álló 3374 Dormánd, 057/4 hrsz.-ú ingatlanon juh- és szarvasmarhatartó telep kialakítására vonatkozó további hatásvizsgálat lefolytatását nem tartom szükségesnek, egyben megállapítom, hogy a beruházás környezetvédelmi engedély nélkül megvalósítható.**

A döntést a Kvt. 67. §, 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a Khvr. 5. § (2) bekezdés a), ac) pontjai alapján, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 5. § (2) bekezdése, valamint a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 6. § (2) bekezdése által biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, az Ákr. 80. § (1) és a 81. § (1) bekezdésének rendelkezései szerint hoztam meg.

Az eljárási költség az eljárás folyamán megfizetésre került. Az ügyintézési határidő megtartott, a határidőbe nem számít bele a hiánypótlás ideje.

Az Ákr. 124.-129. §-ai alapján, az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerint az eljárás költséget (az igazgatási szolgáltatási díj összegét) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 5. § (3) és (6) bekezdései, 1. mellékletének 35. pontja figyelembevételével állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése, 5. § (3)-(7) bekezdései alapján rendelkeztem, megfizetésének módjáról a 9. § d) pontja rendelkezik.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Khvr. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem. A Környezetvédelmi Hatóság a határozatot a Kvt. 71. § (3) bekezdése, valamint az Ákr. 89. §-a alapján közhírré teszi.

A döntés az Ákr. 82. § (2) és (3) bekezdése alapján válik véglegessé.

A döntés elleni jogorvoslati lehetőségről a Khvr. 26/A. §-a, az Ákr. 112. § (1) bekezdése és a 116.-118. §-a alapján adtam tájékoztatást. Az elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét a Dáptv. 19. §-a állapítja meg. A fellebbezési illeték mértékéről az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló KTM utasítás Mellékletének, valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.

Kelt Egerben, az elektronikus tanúsítvány szerint.

Ignác Balázs, a Heves Vármegyei Kormányhivatal vezető főispán nevében és megbízásából:

dr. Koncz Judit
osztályvezető

Kapják: ügyintézői utasítás szerint